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 Вопрос об эффективности деятельности вузов, особенно педагогического профиля, на данный момент крайне актуален. Исходя из того, что «образовательное учреждение, следуя за А.В. Мудриком, следует рассматривать как воспитательную организацию, важно уточнить содержание оценки эффективности воспитательной деятельности преподавателя вуза.

Как обычно оценивается сфера воспитательной работы в вузе? Изучение «Аналитичеcкого отчета о результатах мониторингового обследования «Качество организации образовательного процесса в вузе» (опрос студентов 2 и 4 курсов дневного отделения одного из вузов в 2009-10 учебном году) показало, что анализу собственно сферы воспитания уделено недостаточное внимание. Так, среди двадцати трех высказываний анкеты для студентов только четыре связаны с областью воспитания, понимаемого как «педагогическая поддержка деятельности студента по моделированию образа своей настоящей и будущей жизни, концепции жизни, проектированию жизненного плана, личностного и карьерного роста в избранной профессии» [1, с. 11-12]. Среди высказываний, к которым необходимо выразить свое отношение, следующие:«Мне хорошо известно о деятельности структурных подразделений, организующих внеучебную жизнь университета (студенческий клуб, спортивный клуб, студенческий совет и др.)»; «Структурные подразделения, организующие внеучебную жизнь университета, эффективно осуществляют свою деятельность»; «Куратор активно участвует в учебной и внеучебной деятельности моей группы»; «Работники деканата принимают активное участие в организации внеучебной деятельности студентов на факультете».

Анализ результатов ответов респондентов на вопросы, как отмечается в отчете, показал, что менее половины студентов удовлетворены работой структур, организующих внеучебную жизнь вуза. Менее всего студенты удовлетворены работой института кураторов (41%). При этом работа сотрудников деканата оценена положительно 58% респондентов, что свидетельствует о достаточно высокой степени вовлеченности деканатов в работу со студентами.

##  Изучение «Аналитичеcкого отчета о результатах мониторингового обследования «Удовлетворенность преподавателей и сотрудников качеством организации образовательного процесса и условиями работы в вузе»(2012 год) также показало недостаточную значимость воспитательной проблематики при изучении качества работы вуза: только два утверждения из тридцати пяти касались сферы воспитания, а именно: «Структурные подразделения, организующие внеучебную жизнь университета (отдел воспитательной работы, центр культуры и досуга, спортивный клуб и т.д.), эффективно осуществляют свою деятельность», «Считаю, что кураторство является эффективным средством организации учебно-воспитательного процесса в вузе». Результаты обработки анкет показали следующее отношение к кураторству: «ввести оплату за кураторство», «кураторство практически бесполезно»; «на работу куратора нет времени». Полагаем, что говоря об удовлетворенности преподавателей и сотрудников качеством организации образовательного процесса и условиями работы в вузе, желательно было бы более ярко обозначить вопросы, связанные с качеством воспитательного влияния на личность студента или, как вариант, предположить оценку преподавателями качества создаваемых в вузе условий для развития личности студентов и переживание собственного удовлетворения от работы. Решение этой проблемы требует научного исследования и обоснования.

 Каковы, на наш взгляд, недостатки оценки качества воспитания в вузе? Чаще всего используется критерий факта, при этом отсутствует критерий качества, т.е. результативность процесса. Примером опоры на критерий факта является распространенный при мониторинге подход – оценка наличия чего-либо: оргструктур (студенческого совета, пресс-центра, студенческого телевидения, отдела воспитательной работы, студенческого строительного отряда), акций, программ воспитания («Лидер», «Патриот» и т.п.).

 Специалистами НИИ высшей школы разработаны индикаторы и показатели Программы мониторинга воспитательной деятельности (системы воспитания) в вузе. Индикатор 1: уровень управления воспитательной деятельностью в вузе. Индикатор 2: уровень организации внеучебной воспитательной деятельности в вузе. Индикатор 3: воспитательный и гуманистический потенциал образовательных программ (воспитание в учебном процессе). Индикатор 4: самоуправление студентов (воспитательный потенциал). Индикатор 5: кадровый потенциал воспитательной деятельности вуза [2, с. 221–257]. Недостаток данного мониторинга качества воспитания нам видится в преимущественно количественном, а не качественном анализе процесса и результатов воспитательной деятельности в вузе.

 Мы полагаем, что описанные нами выше результаты мониторинга в вузе касаются в большей мере индикатора №2 и ограничиваются им. Предлагаемые же нами ниже условия касаются индикатора № 5: кадровый потенциал воспитательной деятельности вуза.

 Каковы же условия эффективности вузовского воспитания? В рамках теории личностно-развивающего образования к ним могут быть отнесены:

* Владение профессорско-преподавательским составом вузов целевыми ориентирами воспитания в виде личностных качеств и видов личностного опыта;
* Принятие идеи о приоритетности работы со смысловой сферой личности обучающегося;
* Опора на закономерности и принципы развития личности (В.В.Сериков);
* Знание жизненной ситуации и проблем студенчества; возрастно-нормативных закономерностей развития индивидуальности, базовых ориентиров, под знаком которых могут или должны происходить изменения во внутреннем мире молодого человека (В.И. Слободчиков);
* Ориентация в национальных ценностях воспитания и его содержании;
* Духовность студенческо-преподавательской общности, использование разнообразных событийных общностей в качестве фундаментального образовательного ресурса (В.И. Слободчиков);
* Опыт проектирования и реализации личностно-развивающей воспитательной ситуации; знание механизма воспитательного влияния, осмысленность в совершении воспитательных действий, построенных на основе признаков ситуации воспитания;
* Владение опытом реализации воспитательного потенциала отдельных форм организации образовательного процесса (Н.М.Борытко);
* Сформированность потребности и профессионализм преподавательского состава вузов в оценке качества процесса и результатов воспитания; сформированность умений, связанных с использованием педагогического анализа в сфере воспитания;
* Развитие профессионально-педагогической рефлексии благодаря самообразованию и другим формам повышения квалификации, в том числе, внутрикорпоративного обучения.

 В педагогической науке и практике предлагаются различные варианты анализа и оценки. Например, возможно оценивать качество среды. Так, И. Н. Попова отмечает, что воспитывающая среда вбирает в себя «проявления, составляющие комплекс условий, под воздействием которых происходит личностный рост воспитанников: \* материальные (здание школы, его дизайн, оборудование, цветовая гамма форма одежды внешний вид учеников учителей и др.); \* социальные (характер отношений способ взаимодействия членов организации социально-психологический климат в целом и др.); \* духовные (идеалы, ценностный потенциал, идеи, творческие проявления, традиции и др.)» [3, с. 172].

 Результативность воспитания (или критерий качества воспитания) может выражаться, по мнению Е.В. Бондаревской в «новом качестве целостного человека», в личности которого гармонично сочетаются такие характеристики как: «свойства человека культуры с навыками исследователя, открытого к экспериментированию; способность производить новое знание со способностью использовать и создавать новые технологии его применения; глобальность мышления и умение мыслить и действовать на личностном уровне; личная свобода и социальная ответственность» [1, с. 11] .

##  Осмысливая содержание анализа и оценки эффективности воспитательной деятельности преподавателя вуза, мы обратились к критериям профессиональной компетентности педагога, разработанным В.В. Сериковым в отношении обучения как вида педагогической деятельности [4, с. 415-418]. Приведем примеры из перечня компетенций преподавателя в сфере воспитательной практики (их около пятнадцати), опираясь на который возможно оценивать его профессионализм:

*1.Умение дифференцировать воспитанников для успешной работы с ними по обеспечению их личностного и духовно-нравственного развития:*

* + по их отношению к разнообразным видам ценностно-, нравственно-ориентированной деятельности;
	+ по возможностям взаимодействовать друг с другом, быть диалогичными и толерантными;
	+ по способностям к художественно-творческой, спортивной, поисковой, исследовательской деятельности.
	+ по самостоятельности, организованности и системности любого вида деятельности.

2. *Умение организовывать процесс воспитания:*

пробуждать в воспитанниках желание и собственное усилие стать лучше в отношении к людям, к ученью, своим обязанностям;

побуждать воспитанников к внутренней организованности, к систематической работе над собой, от отказу от легкого и пустого времяпрепровождения;

создавать в коллективе атмосферу поддержки друг друга, добротворческих поступков, социально-нравственной направленнорсти поведения;

организовывать ситуации обретения опыта нравственного выбора, рефлексии собственного поведения.

 Опираясь в оценочной деятельности на перечисленные критерии компетентности преподавателя, необходимо учитывать, что « компетентность, как скажем, и воспитанность нельзя проверить путем разовых испытаний (контрольных работ, тестов, срезов, единых экзаменов). Опыт проверяется только опытом. Косвенными свидетельствами компетентности человека являются такие проявления, как устойчивая результативность деятельности, собственный подчерк, естественным образом возникшее признание и авторитет» [4, с. 290].

 Достаточно продуктивным подходом к оценке качества воспитательной деятельности является идея оценивать качество создаваемой учреждением как воспитательной организацией образовательно-воспитательной среды. По мнению Н.В. Ходяковой, «личность воспитанника не может рассматриваться вне взаимосвязи и взаимодействия с социокультурной средой, которая должна полноценно обеспечивать развитие личности всеми необходимыми стимулами, содержанием и возможностями» [5, с. 61]. Исходя из этого, оценить качество воспитательной деятельности в учреждении образования – это значит оценить качество сконструированной педагогами среды, а именно, ее наполненность смыслопорождающей информацией; насыщенность выразительными эмоционально-чувственными образами; пронизанность диалогической коммуникацией, предметно-деятельностными средствами творческой самореализации, статусно-ролевыми коллизиями. Несомненно, что перечисленные здесь критерии оценки воспитания через качество создаваемой педагогами среды требуют детализации и уточнения, поскольку их разработка является сложной исследовательской задачей, а «определение человекосообразных критериев результативности воспитательного процесса» [1, с. 12] – один из компонентов разработки и реализации гуманитарной методологии исследования воспитания.
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